



## בוחן המשפט

014550/06 א

בגורה גרשט חשלות תל אביב-יפו

14472/06 א

תאריך: 2.7.07

מספר: שופט אושיי פולין-הארק

בגורה:

מפניים: סוכנות אמריקן אקספרס בע"מ

שלרכוט בע"מ

החותמות/חותמות שכגד

7.7.07

שפט אושיי פולין-הארק  
דילוגין און יג' 2007

סמלין

רשות ואישום

בגורה אושיי פולין-הארק הודיע כי בהתביעה וההאזרה שפונה, אשר הוגש על ידי הגוננת,

בבב כל אבן משלחתו של שפט אושיי פולין-הארק.

בפוא זו זה: החותמת והחותמות שכגד, להלן: "החותמות". התובע והותבע שכגד, לעתך:

החותם או שיירט

החותם יעדאברת אוישה נס התובע תביעת סכום בסך ₪ 22,761 בת.א. 14472/06 וחברת אמריקן

אקספרס הגוזן גדר זכייה במדד 16.984 ב-16.06.06 בתק.א. 144550/06.

חותמותיו הוקם חתום להונאות כרטיסי אשראי והונאות מצורף להסדר כרטיסי אשראי של

חותם, לאחם ומוקם: לו כרטיסי אשראי שלזון לשימושו אישי, תוך חיבור חשבון שנ

贊助 his bank account and debit card. This is done to facilitate personal use of the card without the need to use it directly. This is done to facilitate personal use of the card without the need to use it directly.

את מסדרת האשראי שמשתמש בו ווואח חתום על החזאת קבנ' כפיה, סכומי התזומנים על פי כרטיסי

אשראי אלה, ייעשה: נזקנות פגיעה בנק דיסקונט.

לטענת החותמות, ברא שחותם התובע על האצטדיון לחדרי כרטיסי האשראי שלחו, הוא כן

חוות את צבוק ויסקונט, להעביר אותו סכום מסוימם אשר יבוצע מכיסים אלה לווענות, אך

זו לא כוונת, לאחר שחותמות הוכיחו את תסומת הרכישות לטפלים מהם נרמשו חתומות.

התובעת עזה רשות לחייב אוו התובע בתוכו רשותה.



## בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 014550/06

א 14472/06

תאריך: 2.7.07

בפני: שופט אושי פולסט-פרנקל

לטענת הנتابע, התובעות הפרו את ההסכם עמו, בהם נקבע כי תינטו לו מסגרת אשראי בחו"ן נייח חשבון בנק דיסקונט, כאשר במסגרת עמודתו בחברת "רפאל", הציעו לו צייג ישראכרט לקבל כרטיס אשראי מסווג "מצרים" וכרטיס מסטרקרד ובמהלך ביקורו בתערוכה למדרייכי תיירות, הציעה לו חברת אמריקן אקספרס, לקבל כרטיס אשראי מסטרקרד, כאשר הוועדה לו מסגרת אשראי בסך 10,000\$, תוך אפשרות של פרישה מחודשת של האשראי בשעת הצורך, אך שלא יכול היה להגיא למצב של יתרות הונגה בחשבונו.

לגרסת הנتابע, הוא חוחתם על מסמכי זההדרעם אמריקן אקספרס, מבלי שקיבל כל הסבר כאמור בחם.

משפרש לפניהם מקום העבודה והעביר את חשבונו מנק דיסקונט לבנק הבינלאומי, והודיעו לו אמריקן אקספרס, כי עקב חסדר קיימים עם הבנק הבינלאומי, לא עומדים לו חנותו ושימושו אותן תנאים, אשר ניתנו לו, עת ניתן את חשבונו בנק דיסקונט.

לגרסתו, התובעות הפרו את ההסכם עמו וגרמו לו לנזקים כלכליים. הבנק הבינלאומי, סרב לחופיק לו כרטיס אשראי חלופי ובוטלו התובות אשר הגיעו לו במסגרת כרטיס "מצרים" כगימלאי של "רפאל". כן בוטלה החנחה שקיבל בתשלוק המכוניות שבבעלותו, גובה של 0.25 לכל ליטר דלק.

לגרסת הנتابע, ל佗בות לא הייתה כל עילה להגיא נזוז כתוב תביעה זה, ולהעמיד לפירעון מיידי את מסגרת האשראי שלו. לכן, הוא זכאי להמשיך לשלם את מסגרת האשראי כסירה, עד למועד פירעונה בהתאם להסכם עם התובעת.

בכתב התביעה שכגן טוען התובע כי התובעות, בהפרtan את ההסכם, גרמו לו לנזקים. פועלית אמריקן אקספרס נתנה לו הטבה, בעת שהחтем על מסמכי החסדר עימה, של מסגרת אשראי 10,000\$ ו- 10,000\$. אפשרות לשינוי סכומי ותנאי תשלום, ריבית פרימס +% ושיעור ריבית בתשלומי ישראכרט מסווג בשיעור חפרוייט.



בתי המשפט

א 014550/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 14472/06

תאריך: 2.7.07

בבגין: שופטת אושרי פרוסט-פרנקל

לטענתו, ישראכרט הבטיחה לו הטבוז של 25agi ליליט בתננות הדלק של דור אלון, מסגרת אשראי שקלית ומطبع זה, שינוי תנאי וטכומי תשלום שיעור ריבית בתשלום קבוע פריים + 1%, ישראכרט מושפר בשיעור פריים ושיעור ריבית לאשראי מהיר פריים + 3.8%.

נגד חברת פוליט אמוריון אקספרס הגיש תביעה שכגד בסך 41,000 ש"ח, בטענה שעם העברת כסובנו מבנק דיסקונט לבנק הבינלאומי, היא חוותה לו שלא יוכל להשתמש בקריטיס האשראי שהנפקה לו וחסמה את קריטיס האשראי. בכך גרמה לו נזק כמפורט:

عملות בנקים	ש"ח 2,000
שביט עוז"ד	ש"ח 10,000
ריביות	ש"ח 10,200
אובדןימי עבודה	ש"ח 3,200
הוצאות דלק	ש"ח 1,000
פגיעה בשם הטוב	ש"ח 10,000
ועוגמת נש	ש"ח 5,000

נגד חברת ישראכרט הגיש תביעה שכגד בסך 50,000 ש"ח, כמפורט:

ביטול החתבה לדלק	ש"ח 46,800
عملות בנקים	ש"ח 2,000
שכר טרחת עוז"ד	ש"ח 10,000
ריביות	ש"ח 13,800

לטענת הנטען שכגד, קריטיס האשראי וחנחה במילוי דלק, אינם לכל החיצות. קריטיס האשראי כפופים למילוי התחייבות הלקוח שהחובבים החדשניים יוכבו על ידי הבנק. משะבנק לא יוכל את התשלומים, למרות דרישות תזרורות ונשנות של התובעות שייעשה כן, בוטלו קריטיס האשראי על ידי התובעות.

התובעות מכחישות את כל הטענות הנטען על ידי התובע שכגד. לעניין הנחת הדלק, טוענת ישראכרט כי טעת התובע שכגד נזק בגין ביטול הנחת הדלק, הינה מוגזמת, ועל פי חישובו מדובר בנסיעה של 12,000 ק"מ בחודש.


**בוחן המשפט**
**A 014550/06**
**בית המשפט השלום תל אביב-יפו**
**A 14472/06**
**תאריך: 2.7.07**
**בפני: שופטת אושרי פרוטט-פרנקל**
דין

המחלוקה בין הצדדים הינה בשאלת, האם התובעות ביטלו בדיון את כרטיסי האשראי אשר הנפיקו לנتابע, כולל הטענות הקשורות בכרטיסים אלה, או שבעשותן זאת, הפרו את ההסכם עמו ואם כן, האם הנتابע הוכיח את הנזקים לו הוא טוען.

ההסכם בין הצדדים הם, טופsy הבקשה אשר חותם הנتابע להצהרות למועדון ישראכרט וחברות אמריקן אקספרס וכן כתבי התchiaיות, אשר לטענות התובעות חותם הנتابע בקשר לקבالت כרטיס אשראי, אשר לא אותרו על ידי התובעות ולכן הן צירפו לכתב התchiaית, נסotaת הנהוג אצל לחתימת הלקוחות.

בישיבת יוט 16.4.07 הגיעו בicc התובעות את מקור ההתחייבויות שהנתבע עם חברת אמריקן אקספרס.

**כרטיסי האשראי והאשראי החוז בנקאי**

סוג מנהל מהחקה הביטחון מלעם התובעות, משה אליהו, (להלן: "אליהו"), הצהיר כי התובעות מנפיקות כרטיסי אשראי בשני סוגים מסלולים. האחד, ללקוח אשר חשבונו מתנהל בבנק שלתוכעות יש עמו הסכם, לפיו הבנק מתחייב לכבד את רכישות הלקוח באמצעות הcartis, ללא קשר ליתרונות החובה ו/או הזכות בחשבון הלקוח. המסלול השני מיועד לקוחות שחשבונו מנוח לבנק, אשר לתובעות אין הסדר עמו. במקרה זה, תשבון הלקוח מחויב באמצעות הרשות לחזב בחשבון, עליה חותם הלקוח לטובת התובעות והבנק אינו מתחייב לכבד את הרשות בכל מקרה, אלא בכפוף למצב חשבון הלקוח. במקרה זה, הבנק בו מתנהל חשבון הלקוח הוא אשר קובע את מסגרת האשראי של הלקוחות.

במקרה של הנتابע, בעת חותמו על בקשה להצהרות, חשבונו חתנהל בבנק דיסקונט, שלו אין הסדר עם התובעות וחשבונו בגין הרכישות חייב באמצעות הרשות שחתם, לחייב חשבונו בבנק דיסקונט, בהתאם להסדר האשראי ולמתקנות האשראי שהועמדה לו על ידי התובעות.



**בזוי המשפט**

א 014550/06  
א 14472/06  
תאריך: 2.7.07

**בבית משפט השלום תל אביב-יפו**

**במג'ן: שופטת אושרי פרוסט-פרנק**

משהעביר את חשבונו מbank דיסקונט לבנק הבינלאומי, ההורשה לבנק דיסקונט לתשלום הרכישות שביצעה הנتابע באמצעות כרטיסי האשראי, לא כובדה מסיבות אכ"ם, וזאת לאחר שהתוועות העבירו את תמורה הרכישות לספקי הסחורות שרכש הנتابע.

לטענת התוועות, מכיוון שהנתבע לא הצליח את חובו למטרות פניות שנעשו אליו, התוועות העמידו את כל רכישותיו באמצעות כרטיסי האשראי לפירעון מיידי, כמוסכם על ידו בכתב החתמיות.

לטענתו של העביר, הנتابע כלל לא העביר לתוועות את פרטי חשבונו בbank הבינלאומי, אליו העביר את חשבונו, כדי שהחטינה אל הבנק הבינלאומי בקשה שיאשר להן להעביר את חיובי כרטיס האשראי לחשבון והנתבע בבנק זה. אלהו לא ידע להזכיר כל אסמכתא לכך, שהודיע לנتابע שעליו לחמציא בקשה מהבנק הבינלאומי.

"**מעמידים בעל דין בחזקתו שלא ימנע מבית המשפט דעתה שהוא לטובתו, ואט נמנע מהבאת דעתה רלוונטיות שהיא ביחס לו וזה אין לו לפחות הטבר טביר - ניתן להסיק, שאילו הנסיבות הראות הייתם פועלות פגנוו.**" (ע"א 55/89 קומפל (נהיגת עצמית) בע"מ נ' טלקארא חברה בע"מ. פ"ד מד(4) (595)

אליהו אישר כי הוא אישית לא דבר עם הנتابע בעניין זה, אלא עבד שלו. (עמוד 9 לפרטוקול). עבד זה, אשר לטענתו אליהו, הודיעו לנتابע שעליו להמציא טופט בקשה ואו כל טופס אחר מוחבנק הבינלאומי, לא הובא לעוזה.

וכבר נקבע כי "אי הבאות עד רלוונטי מעוררת, מזרך הטעב, את החשד, כי יש דבריהם בנו וכי בעל דין, שנמנע מהבאתו, הושט מעודותו מהשיפוץ לחקירות שבוגר... בכלל, אי העוזת עד רלוונטי "יוצרת הנחת לרעת הצד שאמור היה להזמין...". (ע"א 641/87 קלוגר נ' החברת היישראליות לטriskוטרייט וציוו בע"מ בד"י (1) 239 בע"מ 245 ת.א. (ראשון לציון) 4712/01 ב.ג. אות א. נ' ע/רbezט ניהול, התק-של 2002 (2) 650, עמי 655).



**בגדי המשפט**

בגדי משפט השלום תל אביב-יפו

א 014550/06	א 14472/06	תאריך: 2.7.07	בפני: שופטת אושרי פרולט-פרנקל
-------------	------------	---------------	-------------------------------

כוטיסי האשראי, העמידו לו מסגרות אשראי בגובה של 20,000 ש"נ, הרי שעם העברת החשבון לבנק שביחס, הבנק הוא שקובע את מסגרת האשראי והוא זה שמנפיק את כרטיס האשראי. (עמוד 8 שורות 15 – 19 לפרוטוקול).  
גם הסבירו זה של מר אליהו לא מופיע ולא ברמז בנסיבות התובעות עליהם חתום הנتابע.

מר אליהו טען בעדותו כי הנتابע הודיע שהעביר את חשבון לבנק הבינלאומי, אך למרות בנסיבות התובעות, לא הסדיר בקשה מהבנק הבינלאומי אליו להנפקת כרטיס ולכך לא נבדקה מסגרת האשראי שלו בנק זה. לארתו, אם הייתה מוגשת בקשה כזו, התובעות היו מענות לה.

עליה, שהנתבע אכן ביצע את המotel עליו, והודיע לתובעות על העברת החשבון לבנק הבינלאומי. כך העיד מר אליהו. הבנק לא חוכית כי ביצע את המotel עליו והודיע לנتابע כי עליו להעביר מסמכים בקשה מבנק לאומי.

עד התובעות, מר שי משומר העיד בפני כי לא היה מאשר לנتابע מסגרת אשראי חזק בנסיבות כדי שנייתנה לו כאשר חשבונו חתנהל בנק דיסקונט, מרגע שהעביר את חשבון לבנק הבינלאומי.

לגרסת הנتابע, מעולם לא נאמר לו כי החתקשות עם התובעים תליה בניהול החשבון בנק דיסקונט ולארתו, החתקשות על חטיבתו לא חותנהה בתנאי לשזהו. כך גם לא ידע שיש בנקים שביחס עם התובעות ושיש כאלה שאינם בהסדר.

הנתבע אישר בעדותו, כי ידע, לאחר שקיבל את כרטיסי האשראי מאות התובעות, כי כרטיסי האשראי שהן הנפיקו הם חזק בנסיבות ושבנק דיסקונט לא התקייב לפחותן לכבד את החיבורים. דהיינו, היה בידיעתו שמסגרת האשראי מוענקות לו על ידי התובעות ולא על ידי בנק דיסקונט.

הנתבע אישר כי טרם העברת החשבון לא ביקש את אישור התובעות, כיון שלא ידע שעליו לעשות כן וכל אשר היה עליו לעשות הוא, להודיע לחברת האשראי שחשבונו הועבר לבנק אחר, וכך עשה.



### בתי המשפט

א 014550/06

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 14472/06

תאריך: 2.7.07

גבי: שופט אושרי פרושט-פרנקל

לגרסתו, כאשר חשבונו הועבר לבנק הבינלאומי הבנק, הסכים לחייב את חשבונו בחזובי כרטיס האשראי, בתנאי שמסגרת האשראי תופחת לחצי מסגרת האשראי שהועמדה לו על ידי התובעות. הוא לא הסכים לכך, בפרט לאור העובדה שהוא לו התמיהיבות, על סמך מסגרת האשראי שנתנו לו התובעות. לגרסתו הוא "עשה" מסגרת אשראי תוך בנקאית, כדי לא לפגוע במסגרת האשראי שלו, בהתאם לפרסומת חברות הנפקת כרטיסי האשראי.

התובעות לא הציגו בפני ראייה לכך שהעמדו בפני הנتابע כל תנאי לפיו, על הנتابע להשאיר את חשבונו בנק דיסקונט ו/או לבור עמן האם לצורך המשך החזוקות כרטיסי האשראי וההטבות שעוזנו לו, היו יכול להעביר את חשבונו מנק, זאת, בניגוד לנטען על ידי מר אליו בסעיף 3 ג' לתקחiron.

לטענת מר אליו, הנتابע התחייב לכך בסעיף 1א' לכתב ההתחייבות. (עמוד 8 שורות 1 – 14 פורטוקול).

איini מוצאת בסעיף זה ולו ברמז, את טעת התובעות כי אם וכאשר, הלקוח יחליף את חשבונו הבנק שלו לבנק שביחסו, לא יוכל להמשיך להחזיק כרטיסי האשראי שהונפקו עליו על ידי התובעות, אלא בהסכמה אותו בנק ולאחר ברиск ואישור התובעת. כך גם אין כל אזכור בהסכם לכך, שאם וכאשר יבחר הלקוח להעביר את חשבונו לבנק שביחסו, לא תואשר לו על ידי התובעות אותה מסגרת אשראי שאושרה לו עת חשבונו נזהל בנק זיסקונט, אשר אינו בהסדר, וזאת מהסביר שהבנק שביחסו הוא הקובל במסגרת האשראי והוא שמנפיק את כרטיס האשראי, בעוד שכל עוד החשבון מוחל בנק שאינו בהסדר מסגרת האשראי נקבע על ידי התובעות וכרטיס האשראי מונפק על ידו.

הגד שכתב ההתחייבות נושא את המזותרת "בתבונת ההתחייבות לקויה בעקב אחר" לא מפורט במסמך זה מהו בנק אחר, חוווי בתנאי התנהלות החשבון בנק זה או אחר, והצורך שהסכמה התובעות להעברת חשבון הלקוח לבנק אחר.

התובעות לא הציגו כל אסמכתא לטענתן, לפיה, שוחחו עת הנتابע ובקשרו ממנו שהבנק הבינלאומי גיש בקשה להנפקת כרטיס אשראי.



**בגדי המשפט**

**A 014550/06**

**בגדי מושבchet האישולות כל אבג'ר-ו'ו'**

**A 14472/06**

**תאריך: 2.7.07**

**גבי: שופט אישורי פרוטט-פרנקל**

הנובעות לא העידו מטעם את מישתתיהם את הנتابע על כתבי התחייבות והבקשה, כדי שיעידו שהסבירו לו על מה חותם וכי מדובר בשני טוגן בנקים שלגביהם חלקם לא יהיה ניתן להעביר את חשבונם אליהם ולהמשיך להחזיק בכספי האשראי של התובעות כולל כל החטבות.

בעובדה שבוטופטי הבנק, עליהם חותם והנtabע, מצוין לכוון איזה בוקים נדרשים למלא את החוראה לתזובח חשבון, עדין לא מילאו התובעות את חובתן להסביר ללקוח אוודות שני סוג הבנקים ומשמעותן הנובעת מכך. אני מקבלת את טענות התובעות בטיכומיהן לפיה, הנtabע אישר כי ידע את משמעות ההסזר, כל שהיעד הוא, כי בדיעבד, הבין כי מדובר בכספי תושך בנקאי ובנק דיסקונט לא מותהיב כלפי התובעות לבבד את החובבים.

מהמקובץ עולה כי העבודה שנטבע העביר את השג� מנק דיסקונט לבנק הבינלאומי אינה שינוי מהחווי המהווה הפרה יסודית של ההסכם. התובעות לא תנו תקיפות ההסכם בכך שהסביר הנtabע יתנהל רק בנק דיסקונט, התובעות לא הסבירו לנובע, כי מדובר בהסכם התקף ורק כל עוד חשבונו מתנהל "בבנק אחר", לא הסבירו לו את ההבדל בין שני סוג הבנקים, כפי שכן עשו בתצהיר מך אליו, והתובעות חן אלו אשר הפרו את ההסכם עם הנtabע עצמן בעקבות העמדות האשראי שהייתה לו אצלן, לפירעון מיידי.

**הנחתה בדلك והטבות אחריות**

מר אליו אישר כי הנחתה הדלק "ה证实ם בפוקה לעצם, כל עוד הויזבע עוזם בהתויימיזא".  
(עמוד 12 שורה 8-9 לפרווטוקול).

הנתבע בתקירתו השיב כי בתקופה הדלונטית החזיק בשלושה רכבים, אשר היו בשימוש בני משפחתו. אחד נסע 57,000 ק"מ במשך שנתיים, השני 16,000 ק"מ במשך 5 חודשים והשלישי כ- 18,000 ק"מ בשנה.

הסבירה שכגד נגד ישראכט:

א. ביטול הטענות בדلك –



**בתי המשפט**

**בית משפט השלום תל אביב-יפו**

**A 014550/06**

**A 14472/06**

**תאריך: 2.7.07**

**בפני: שופטת אושרי פרוטט-פרנקל**

לטענה הנتابע נזקיו אלה היגט בסך 46,000 ₪, כאשר בחקירתו אישיר כי מזובר בשלושה רכבים שבבעלותו וביהם נהגו בני משפטו. בסיכוןיו טען כי לפי החישוב המינימלי הנוכחי הינו 33,600 ₪.

הנתבע לא הסביר כיצד הגיעו ל██וכמים וכל שטען הוא שבגין 3 המבוניות ההנחה החודשית הגיעה לכך 300 ₪ לחודש.

יתריה מכך, הנתבע לא הוכיח כמה קילומטר מבצע כל רכב בחודש, בהתאם למספר מדי הקילומטר של כל רכב ורכב זנק בכמות קילומטרים סטטית. יש לציין שלא ניתן לקבוע, שהחכרה החטסם לא היה מותבל לאורך תקופה עתידית ולכן לא ניתן לקחת בחשבון, שימוש בשלושה רכבים בכל חוויתם.

אין כל אינדיקציה לכמות קילומטרים שבייצעו רוכבים ולמספר השנים בהם היה עושה הנתבע שימוש בהנחה זו וכן אני מעמידה ראש נזק זה על סך 12,000 ₪.

**ב. נזק בגיןعمالות בנקים –**

הנתבע טוען לנזק בגיןعمالות בנקים בסך 2,000 ₪, הנתבע לא הוכיח כי חייב בעמלות אלה, אם אכן חייב, הוא לא הוכיח בגין אלו פעולות נגנו ממנהعمالות, לא הציג כל מסמך לכך ואני דוחה טענות זו.

**ג. ריביות-**

הנתבע עותר לחייב את הותביעות בגין נזק זה, בסך 13,800 ₪, אותן לא הוכיח ואני דוחה טענות זו.

**ד. הוצאות שכר טרחה-**

הוצאות אלה נפסקות על ידי בית המשפט בסיום ניהול ההליך ואני דוחה טענה זו.

הרביעה שכנגד נגד אמריקן אקספרס



## בוחן המשפט

א 014550/06

א 14472/06

תאריך: 2.7.07

בבית משפט השלום תל אביב-יפו

בבני: שופטת אורחי פרושט-פרונקל

כל הנזקים הנטען נגד אמריקן אקספרס לא הוכיחו. לא הוכח בנסיבות מהן העמלות והריביות שנגבו מהנתבע, לא הוכח אובדןימי עובדה, פגעה בשם הטוב ועוגמת נפש, לא הוכיח הוצאות דלק ולא הוגשה לכך כל ראייה.

סוף ערך

דין התביעות שהוגשו על ידי הטעונות לheidותה. הטעונות תשלמה לנتابע הוצאות שכר טרחה כדלקמן: אמריקן אקספרס סך 3,000 ש"ח בצדוויף מע"מ ישראכרט סך של 4,000 ש"ח בצדוויף מע"מ.

התביעה שכגד ישאכרט מתקבלת בחילקה, לעניין ההנחה בדלק. ישראכרט תשלם לנATABע סך 12,000 ש"ח כיחס צמיחים ונושא ריבית החל מיום 2.2.06 ועד לתשלום בפועל. כן תשלם לנatab הוצאותיו ובנוסף שכר טרחה בסך 1,200 ש"ח בצדוויף מע"מ.

התביעה שכגד נגד אמריקן אקספרס תידחה ללא צו להוצאות.

המציאות תשלוח פסק דין זה לאזרחים.

ניתן היום, ט"ז בתמוז, תשס"ז (2 ביולי 2007), בתייעדר.

